РЕШЕНИЕ

именем Российской Федерации

2 февраля 2016 года г. Москва

Нагатинский районный суд г. Москвы в составе председательствующего судьи Соколовой Е.М., при секретаре .. А.Р., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-1636/16 по иску ПАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка к МАП, МНВ о расторжении кредитного договора и взыскании ссудной задолженности по кредитному договору,

УСТАНОВИЛ:

ПАО «Сбербанка России» обратилось в суд с иском к ответчикам о расторжении кредитного договора и взыскании задолженности по кредитному договору. В обоснование иска истец указал, что 28.03.2012 г. между Банком и . А.П. был заключен кредитный договор № .. на сумму .. руб., на срок 60 месяцев под 20,25% годовых. В качестве обеспечения исполнения обязательств по кредитному договору был заключен договор поручительства №../1 от 28.03.2012 г. с . Н.В. В соответствии с п. 3.1. Кредитного договора банк перечислил заемщику денежные средства в размере … 000 руб. В течение срока действия договора ответчики неоднократно нарушали условия Кредитного договора в части сроков и сумм ежемесячных платежей, в связи с чем образовалась просроченная задолженность по кредиту. По состоянию на 31.08.2015 г. задолженность ответчиков составляет .. руб. 26 коп., в том числе: просроченные проценты – ..,44 руб., просроченный основной долг – ..,11 руб., неустойка за просроченные проценты – ..,30 руб., неустойка за просроченный основной долг – ..,41 руб.

Истец просит расторгнуть кредитный договор и взыскать в свою пользу солидарно с ответчиков сумму задолженности в размере .. руб. 26 коп., а также расходы по уплате государственной пошлины в размере .. руб. 47 коп.

Представитель истца в судебное заседание не явился, о дне и времени рассмотрения дела извещен надлежащим образом, от представителя истца поступило заявление о рассмотрении дела в его отсутствие, в связи с чем суд рассмотрел дело в отсутствие представителя истца.

Ответчик . А.П. в судебное заседание явился, исковые требования признал частично, просил суд уменьшить проценты на основании ст. 333 ГК РФ.

Ответчик . Н.В. в судебное заседание не явилась, о дне и времени рассмотрения дела извещена надлежащим образом, в связи с чем дело рассмотрено в ее отсутствие.

Суд, выслушав ответчика, исследовав материалы дела, приходит к следующему.

Как установлено в судебном заседании, 28.03.2012 г. между Банком и . А.П. был заключен кредитный договор № .. на сумму .. 000 руб., на срок 60 месяцев под 20,25% годовых.

В качестве обеспечения исполнения обязательств по кредитному договору был заключен договор поручительства №../1 от 28.03.2012 г. с . Н.В.

В соответствии с п. 3.1. Кредитного договора банк перечислил заемщику денежные средства в размере .. 000 руб.

В соответствии с Кредитным договором погашение кредита и уплата процентов должно производиться заемщиком ежемесячными аннуитентными платежами в соответствии с графиком платежей.

В течение срока действия договора ответчики неоднократно нарушали условия Кредитного договора в части сроков и сумм ежемесячных платежей, в связи с чем образовалась просроченная задолженность по кредиту.

Ответчики ознакомлены с Информацией об условиях предоставления, использования и возврата кредита, ими подписан график платежей.

Сумма задолженности ответчиков на 31.08.2015 г. составляет .. руб. 26 коп., в том числе: просроченные проценты – ..,44 руб., просроченный основной долг – ..,11 руб., неустойка за просроченные проценты – ..,30 руб., неустойка за просроченный основной долг – ..,41 руб.

Требование о возврате суммы кредита, направленное в адрес ответчиков, осталось без удовлетворения.

Суд соглашается расчетом истца, поскольку он последователен, соответствует условиям договора и представленным доказательствам, не оспорен в судебном заседании.

В соответствии с [ч. 1 ст. 819](consultantplus://offline/ref=1FC57D58DC813ED0C9A045F11058C1ECF9C4C36CB706CBBEA00A89D5888CE86006C039934B9E2DBBX5G8I) ГК РФ по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.

В силу положений ч. 1 ст. 810 ГК РФ заемщик обязан возвратить кредитору полученную сумму кредита в срок и в порядке, которые предусмотрены кредитным договором.

В соответствии со ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов.

Согласно ст. 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускается, за исключением случаев предусмотренных законом.

В силу ст. ст. 361, 362, 363 ГК РФ по договору поручительства поручитель обязывается перед кредитором другого лица отвечать за исполнение последним его обязательства полностью или в части. Договор поручительства должен быть совершен в письменной форме. При неисполнении или ненадлежащем исполнении должником обеспеченного поручительством обязательства поручитель и должник отвечают перед кредитором солидарно, если законом или договором поручительства не предусмотрена субсидиарная ответственность поручителя. Поручитель отвечает перед кредитором в том же объеме, как и должник, включая уплату процентов, возмещение судебных издержек по взысканию долга и других убытков кредитора, вызванных неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства должником, если иное не предусмотрено договором поручительства.

При таких обстоятельствах, суд находит исковые требования истца о взыскании с ответчиков в солидарном порядке денежных средств, обоснованными и подлежащими удовлетворению.

В судебном заседании ответчиком заявлено ходатайство об уменьшении размера неустойки.

В соответствии со [статьей 333](consultantplus://offline/ref=939010FEB1B722F83E6B1FB60E2A9CB98A0E0E6052B9D1BE400DB2988FA7694232B93E33BD747746X4X9P) Гражданского кодекса Российской Федерации, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

Таким образом, учитывая фактические обстоятельства дела, а также материальное положение ответчика, суд приходит к выводу о необходимости снижения взыскиваемой с ответчиков неустойки за просроченные проценты и неустойки за просроченный основной долг до .. 000 руб., считая, что данная сумма неустойки соответствует последствиям нарушения обязательств ответчика.

В соответствии со ст. 450 ГК РФ по требованию одной из сторон договор может быть расторгнут по решению суда только: при существенном нарушении договора другой стороной; в иных случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или договором.

Нарушение заемщиком условий кредитного договора является существенным, в связи с чем, суд находит подлежащими удовлетворению требования о расторжении кредитного договора.

В соответствии со ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, в связи с чем с ответчиков в пользу истца подлежат взысканию расходы по уплате государственной пошлины в размере .. руб. 03 коп.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.194-199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

решил:

Исковые требования ПАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка к МАП, МНВ о расторжении кредитного договора и взыскании ссудной задолженности по кредитному договору – удовлетворить частично.

Расторгнуть кредитный договор № .. от 28.03.2012 года, заключенный с МАП.

Взыскать солидарно с МАП, МНВ в пользу ПАО «Сбербанк России» задолженность по основному долгу в размере .. руб. 11 коп., просроченные проценты в размере .. руб. 44 коп., неустойку в размере .. руб. 00 коп., расходы по уплате государственной пошлины в размере .. руб. 03 коп., **а всего … рубля 58 коп.**

Решение суда может быть обжаловано сторонами в апелляционном порядке в Московский городской суд через Нагатинский районный суд г. Москвы в течение месяца со дня составления решения суда в окончательной форме.

Судья Соколова Е.М.